

## Muhammed ja pilakuvat

10.12.2008 13.45 | Kaj Granlund | Yleinen

Edelliseen blogiin ilmestyi nimimerkin "historioitsijan" kommentteja, jotka olivat kaukana siitä luonnonläheisestä aiheesta, josta mielipiteeni esitin. Erityisesti kommentissa 16 oleva linkki [www.dailymotion.com/vid...t\\_politics](http://www.dailymotion.com/vid...t_politics) osoitti "historioitsijalla" olevan melko etäinen kosketus reaali maailmaan.

Yleisesti olen sitä mieltä että kaikille uskonnoille pitäisi suoda uskonrauha samalla tavoin kuin Suomen laki ainakin teoriassa kieltää Jumalan pilkan. Käytännössä lain soveltamista vaikeuttavat yhteiskuntaamme hallitsevat humanistit antat, jotka käyttävät aikaansa kristinuskon irvailuun, ja puolustavat sitä, että jokaisella lehtimiehellä ja taiteilijalla on oikeus tuon lain rikkomiseen.

Myönnän, että valitettavan usein tämä vapaus jumalanpilkaan koskee vain kristittyjen pilkkaamista. Esimerkiksi 90-luvun lopulla Eurooppaa kiertänyt näyttely Ecce Homo oli suurta kulttuuria, vaikka se esitti Jeesuksen ja opetuslapset homojoukkona ja vilautteli Jeesuksen sukuelimiä. Helsingissä näyttelyä tuettiin verovaroin ja Ruotsissa sitä esitettiin kirkoissa.

Jyllands Postenissa esitetyt Muhammed -pilakuvat olivat länsimaisen sananvapauden mukaan täysin hyväksyttäviä ja täysin rinnastettavissa niihin pilakuviin, joita arabien tiedotusvälineet välittävät muista uskonnoista omille lukijakunnilleen. Henkilökohtaisesti näen arabimaiden reaktiot JP:n pilakuviin paljon raadollisempina. Kyse lienee islamilaisen uskonnollisen politiikan vallankäytöstä, jossa jihadin ensimmäinen tavoite on saavuttaa islamille täydellinen koskemattomuus Euroopassa.

Länsimaissa onkin vakiintunut käsitys, jonka mukaan pilakuvaa ja karrikatyyriä voidaan tiettyjen kohteliaisuus-sääntöjen puitteissa käyttää vahvistamaan erilaisia stereotyyppisiä, mutta suora pilkka, jonka ainoana tarkoituksena on tuottaa mielipahaa, on tuomittavaa.

*Tässä "historioitsijan" puurot ja vellit menevät sekaisin.*

---