

# Jos demokratialla ei olisi sellaiset se olisi nainen

15.08.2008 - 21:37 | [Kaj Granlund](#) | [Politiikka](#)

Halonen teki juuri sen, minkä häneltä saattoi odottaa ... paljasti miten SAK:ssa koulitun poliitikon etiikka toimii silloin, kun demokratia toimi häntä vastaan. Tullessaan valtaan hän lupasi olla koko kansan presidentti, siis myös sen enemmistön, jonka edustajien ylitse hän päätöksillään käveli. Kun päätepusäkki näkyy, on helppoa unohtaa vastuu, moraalit ja asian eettinen puoli ja pelata plussat omaan koriin. Olihan päätös lain mukainen eikä siitä voi valittaa!

Ulkopuolisen silmin nimitysfarssi näyttäisi noudattavan Lapualaista mallia, jonka mukaan ”oikeus on se joka voittaa”. Se voi sopia SAK:n doktriiniin, mutta se ei missään tapauksessa sovi valtakunnan ylimmän virkamiehen tyyliin.

Lakimieskoulutuksen saaneena Halosen tulisi tietää, että yksi lakimiesetiikan avainsanoja on oikeudenmukaisuus. Laki on vain väline ja oikeus päämäärä. Siksi oikeuden toteutumiseen ei riitä pelkkä lakikirjan lukeminen, vaan on tavoiteltava oikeudenmukaista ratkaisua, joka yhtä lailla nojaa lakiin kuin eettisiin arvoihin ja moraalisiin. Ilman näitä lain tulkinta loittonee oikeudesta.

Olaus Petri kirjoitti tuomarinohjeissaan 1500 -luvulla.

- Kaikki lait pitää olla sellaiset, että ne ovat yhteiseksi hyödyksi, ja sen tähden, kun laki tulee vahingolliseksi, ei se enää ole laki, vaan väärä, ja on hylättävä.

- Hyvä ja älykäs tuomari on parempi kuin hyvä laki, sillä hän voipi asetella kaikki kohtuuden mukaan. Mutta missä paha ja väärä tuomari on, siinä ei auta hyvä laki mitään, sillä hän vääntää ja vääristelee sitä oman mielensä mukaan.

- Mikä ei ole oikeus ja kohtuus, se ei saata olla lakikaan.

- Kaikkea lakia on älyllä käytettävä, sillä suurin oikeus on suurin väärä, ja oikeudessa pitää olla armo mukana.

Jääköön itse kunkin arvioitavaksi miten tämä nimitysfarssi olisi pitänyt hoitaa.