

YLE - aikamme luotettavin valemedia

19.10.2017 20:27 [Kaj Granlund](#)



Pantasusi Kojo navetan vieressä



Vaiennut metsäpeuran panta

YLE on esiintynyt eturintamassa nk. valemediaa vastaan ja perustellut kantansa väittämällä olevansa "hyvää journalistista tapaa noudattava viestintäkanava". Olen usein epäillyt sekä YLE:n luotettavuutta että sen puolueettomuutta, mutta harvoin näyttö on riittänyt jutuksi asti.

[Tämä juttu korjaa kuitenkin potin](#), koska YLE julkaisi sen 18.10. ymmärtämättä aiheesta yhtään mitään. Kirjoitin viikkoa aikaisemmin jutun Maaseudun Tulevaisuuteen ja pyydän, että YLE joko tunnustaa kuuluvansa nk. valemediaan tai palaa ruotuun ja noudattaa jatkossa hyvää journalistista tapaa.

Alla MT:ssä ollut kirjoitukseni.

MT 13.10.2017

Maaseudun Tulevaisuus uutisoi suupetoihin kohdistuvasta salametsästyksestä (MT 27.9.). Lähteenä uutisessa oli FM Johanna Suutarisen tutkimukset aiheesta.

Salametsästyksen esitettiin uutista tiivistäen näin:

”Yli puolet metsästetyistä pantasusista on tapettu laittomasti. Vaikka laitton pyynti on ollut pääsääntöisesti vähäistä, on jokainen tappo liikaa. Pahimpana vuonna on salakaadettu jopa 40 prosenttia vuotuisesta populaatiosta.”

Käytettävissäni on Luken kanta-arviot vuosilta 2004–2017. Pienimmillään kanta on ollut vuonna 2010, jolloin maassamme oli RKTL:n mukaan 135–145 sutta. Löytyy siis vuosia, jolloin meillä on salakaadettu vähintään 54 sutta vuodessa (40 %)!

Eviraan toimitetaan kaikki kuolleena löydetyt sudet – myös liikenneonnettomuuksissa kuolleet – sekä loukkaantumisen, sairauden tai poikkeavan käytöksen takia lopetetut sudet. Myös jokainen salakaatoepäily päättyy Eviralle, koska suden kuolinsyy on rikosepäilyssä selvitettävä.

EVIRA on tilastoinut susien kuolinsyitä vuosilta 2001–2014. Niistä on luettavissa seuraavaa:

Kaikkiaan tutkittiin 81 sutta, joista 31 kuoli liikenteessä, kuusi kuoli tauteihin, luvattomia tappoja oli neljätoista (14), vanhoja ampumajälkiä löytyi seitsemässä sudessa ja itsestään kuolleita susia oli kaksitoista.

Pienenä kuriositeettina EVIRA mainitsee, että ***yksi susi oli menehtynyt pannoituksen yhteydessä nukutuksen komplikaatioon***. Nämä ovat viranomaistemme virallisia tilastoja aiheesta.

Sitten voidaan kysyä, mistä kaikki muu tieto tulee? Ovatko huhuja, yrityksiä maaseudun väestön mustamaalaamisesta vaiko pelkkiä oletuksia?

Joka tapauksessa tutkijan ja lehdistön laajasti esiin tuomat luvut hämmentävät, koska ne eivät näytä perustuvan viranomaisten julkisesti esillä olevaan tietoon.

Myös pantasudet kuolevat ajan myötä ja pannat vaikenevat noin vuoden jälkeen. Pantasusien kohtaloista ei sen jälkeen ole faktatietoa.

Hiljennettyä pantaa ei ilmeisesti edes yritetä löytää, olkoonkin, että ***koe-eläin direktiivi sisältää selvät ohjeet siitä, miten eläinkoe päätetään***. Oheisessa kuvassa kuollut metsäpeura, jolla edelleen oli panta kaulassa.

Tiedän, että maassamme tapetaan laittomasti susia, mutta onko kyseessä vihreiden Touko Aallon tarkoittama hyväksyttävä kansalaistottelemattomuus vaiko yleisesti tuomittava teko?

Metsässä elävän aidon villisuden pyynti on sen verran työlästä, että sitä on vaikea tehdä kenenkään huomaamatta. Sen sijaan meillä yleistyy kovaa vauhtia erikoinen ja täysin keltainen susikanta, jonka ominaispiirteisiin muun muassa kuuluu niille heitettyjen keppien noutaminen.

Nämä ihmisiä pelkäämättömät hukat viihtyvät talojen pihossa ja kaupunkien kaduilla, ja ovat käytökseltään lähempänä Venäjän villikoiria kuin susia. Esimerkkinä pantasusi Kojo, joka tapasi viettää yönsä toholampilaisen maanviljelijän pihalla. Tästä esimerkistä löytyy riistakamerakuva kirjassani Suden Pohjola.

Jos salametsästystä tapahtuu, niin veikkaan, että valtaosa ammutuista susista saa haulikosta, kun tulevat ihmisten pihoihin. Olen itse tutkinut useita kuolleiden susien ruhoja ja löytänyt haulia kahdesta ruhosta. Molempia oli ammuttu 2–2,4 mm teräshauleilla, jotka eivät viittaa suden metsästyksen, vaan yksittäiseen impulsiiviseen tekoon.

Olen varma, että jokainen, joka omistaa jonkinlaisen tappovälineen, on valmis käyttämään sitä silloin, kun susi tulee pihapiiriin karjan, koiran tai jopa ihmisen tappamistarkoituksessa.

Tunnepohjaiseksi mennyt keskustelu ja tieteellinen tutkimus pitäisi nostaa raiteilleen. Maaseudun väestöä ja metsästäjiä kohtaan suunnatut vihapuheet eivät edistä tätä asiaa.

Erään määritelmän mukaan valemedia on mielipiteisiin perustuvaa, vastoin hyvää journalistista tapaa toimiva viestintäkanava, jota voidaan käyttää informaatioidon välineenä.

Missä kulkee valemedian ja luotettavan median raja susikysymyksessä?